

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Amsterdam

Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 14/4495 (beroep)
AWB 14/4497 (voorlopige voorziening)

V-nrs:

**uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de
voorzieningenrechter van 12 augustus 2014 in de zaken tussen**

geboren op 1993 (hoofdpersoon I en eiseres 1),
„ geboren op 1996 (hoofdpersoon II en eiser 1),
„ geboren op 1955 (vader en eiser 2),
„ geboren op 1970 (moeder en eiseres 2),
„ geboren op 1991 (zuster en eiseres 3), mede namens haar
minderjarige kinderen:
„ geboren op 2011 (eiseres 4)
„ geboren op 2013 (eiser 3),
allen van Soedanese nationaliteit,
hierna tezamen eisers,
(gemachtigde: mr. T.L. Tan),

en

de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, verweerder
(gemachtigde: mr. D.S. Asarfi).

Procesverloop

Bij vier besluiten van 30 juli 2013 (de primaire besluiten) heeft verweerder de aanvragen van eisers tot verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 onder de beperking “overgangsregeling langdurig in Nederland verblijvende kinderen” afgewezen.

De daartegen gemaakte bezwaren zijn bij besluit van 10 februari 2014 (het bestreden besluit) allen kennelijk ongegrond verklaard.

Op 21 februari 2014 hebben eisers tegen dit besluit beroep ingesteld. Bij brief van 25 maart 2014 is verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt de uitzetting te

verbieden totdat op het beroep is beslist.

Verweerder heeft een verweerschrift en een aanvulling daarop ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 1 juli 2014. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A. Benothman, tolk in de Arabische taal. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn voornoemde gemachtigde. De rechtbank/voorzieningenrechter (hierna: rechtbank) heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Overwegingen

1.1. Verweerder stelt zich in zijn verweerschrift van 27 juni 2014 en aanvulling van dezelfde datum op het standpunt dat het bestreden besluit een motiveringsgebrek bevat in de overwegingen ten aanzien van eiseres 1 en eiseres 3 en haar minderjarige kinderen ten aanzien van artikel 8 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM). Gelet hierop is verweerder voornemens om eiseres 1 en eiseres 3 te horen en ten aanzien van hen een aanvullend besluit te nemen. Ten aanzien van de overige gezinsleden merkt verweerder op dat geen sprake is van een schending van artikel 8 van het EVRM, omdat uit het artikel geen recht op domiciliekeuze voortvloeit. Verweerder verzoekt de rechtbank om toepassing te geven aan artikel 8:51a in samenhang met artikel 8:41a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van eiseres 1 en eiseres 3 en de behandeling van het beroep van de overige gezinsleden – op grond van proceseconomische redenen – aan te houden.

1.2. Gelet op het standpunt van verweerder in de zaken van eiseres 1 en eiseres 3 is de rechtbank van oordeel dat het bestreden besluit ten aanzien van hen reeds om die reden onzorgvuldig tot stand is gekomen en het mede om die reden reeds daardoor een deugdelijke motivering ontbeert. De rechtbank is tevens met eisers van oordeel dat gelet op de complexiteit van de zaken geen sprake was van een kennelijk ongegrond bezwaar. Verweerder heeft dan ook ten onrechte afgezien van het horen van alle eisers. Dat betekent dat reeds hierom het beroep gegrond is en het bestreden besluit zal worden vernietigd wegens strijd met de artikelen 3:2, 3:46 en 7:2, eerste lid, van de Awb. Verweerder dient eisers alsnog te horen en aanvullend een nieuw besluit te nemen.

2.1. Ten behoeve van de nadere besluitvorming door verweerder overweegt de rechtbank als volgt.

2.2. Verweerder heeft in het bestreden besluit onder meer overwogen dat eisers niet aan de onder c) genoemde voorwaarde van de Overgangsregeling langdurig in Nederland verblijvende kinderen (de Regeling) voldoen. Deze voorwaarde houdt – kort gezegd – in dat een vreemdeling die in het kader van de Regeling als hoofdpersoon kan worden beschouwd zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van Immigratie en Naturalisatie Dienst (IND), Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V), Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht). Volgens verweerder zijn eisers in de periode van 4 november 2010 tot 17 januari 2012 niet bij een van de toezichthoudende instanties in beeld zijn geweest. In de periode van 27 juli 2010 tot 15 augustus 2012 hadden eisers ook geen verblijfsrechtelijke procedures meer lopen. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) kan in deze niet als een

toezichthoudende instantie zoals bedoeld in de Regeling worden aangemerkt, zodat de procedure die eisers daar aanhangig hebben gemaakt er niet toe kan leiden dat geconcludeerd moet worden dat eisers wel al die tijd in beeld van de rijksoverheid zijn geweest. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de achterliggende gedachte van het criterium "onttrekken aan toezicht" is dat vreemdelingen die de keuze hebben gemaakt om illegaal in Nederland te verblijven niet onder de overgangsregeling vallen. Verweerder verwijst naar het antwoord op Kamervragen van 22 februari 2013, kenmerk 2013-0000098660. Voorts heeft verweerder ter zitting aangevoerd dat eisers zich ook actief aan het toezicht hebben onttrokken, doordat zij op twee oproepen voor een gesprek bij DT&V of COA niet (afdoende) hebben gereageerd.

2.3. Eisers voeren in beroep aan dat zij tot op de dag van vandaag in beeld zijn geweest en gebleven bij de IND en de gemeente. Eisers staan ingeschreven in de Basisregistratie Personen en eisers 1 en eiser 1 gaan naar school. Het EHRM kan wel niet als toezichthoudende instantie worden aangemerkt, maar verweerder kan niet volhouden dat eisers met een aanhangige klachtprocedure tegen de Staat der Nederlanden in de periode van 27 juli 2010 tot 15 augustus 2012 niet in beeld zijn geweest van de rijksoverheid. Ter zitting hebben eisers aangevoerd dat zij wel adequaat op de twee oproepen van DT&V of COA hebben gereageerd.

2.4. De rechtbank overweegt dat uit de Regeling en uit het door verweerder aangehaalde antwoord op Kamervragen van 22 februari 2013 volgt dat een vreemdeling in beeld bij de IND is wanneer er een nationale verblijfsrechtelijke procedure aanhangig is. Ter zitting heeft verweerder opgemerkt dat een klachtprocedure bij het EHRM er niet per definitie toe leidt dat betrokkenen in beeld komen bij de IND, maar dat dit afhangt van de omstandigheden van het geval. Daarom kan niet in algemene zin gezegd worden dat met het voeren van een procedure bij het EHRM betrokkenen voldoen aan het toezichtcriterium.

2.5. De rechtbank constateert dat niet is betwist dat de Staat der Nederlanden partij is bij de door eisers ingestelde klachtprocedure bij het EHRM. Uit een niet betwist overzicht betreffende de voortgang van de procedure bij het EHRM volgt dat op 4 november 2008 door het EHRM is medegedeeld dat de klacht is voorgelegd aan de Nederlandse Staat voor commentaar. Op 3 maart 2009 heeft de Nederlandse Staat geantwoord en na repliek van eisers heeft de Nederlandse Staat op 30 juni 2009 haar dupliek verzonden. Ook heeft de Nederlandse Staat op 27 januari 2011 een reactie verzonden op overgelegde informatie over de huidige stand van zaken in Soedan ten aanzien van vrouwenbesnijdenis.

2.6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom in het geval van eisers door het voeren van de Europeesrechtelijke procedure geen sprake is van het in beeld zijn bij de rijksoverheid als bedoeld in de Regeling. Niet betwist is immers dat de Nederlandse Staat betrokken is bij de procedure. Bij dit oordeel betreft de rechtbank ook dat de gemachtigde van verweerder ter zitting heeft toegelicht dat de door eisers aangehaalde toezegging van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie om niet met een kruideniersmentaliteit naar grensgevallen te kijken juist betrekking heeft op het toezichtcriterium. In het nieuw te nemen besluit dient verweerder dan ook nader te motiveren waarom onder deze omstandigheden niet wordt voldaan aan de onder c) genoemde voorwaarde van de Regeling.

3. De rechtbank wijst het verzoek van verweerder om een bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51a van de Awb toe te passen af. De rechtbank ziet gezien de aard van de geconstateerde gebreken niet in dat het geschil door toepassing van een bestuurlijke lus snel

finaal beslecht kan worden. Ook is bij dat oordeel van belang dat er nog bezwaarprocedures van eisers lopen over het verlenen van een verblijfsvergunning onder de beperking 'uitoefening gezinsleven conform artikel 8 EVRM' en 'beschikking conform staatssecretaris', waarvan de uitkomst mogelijkwijs van invloed kan zijn op onderhavige procedure.

4. De rechtbank is van oordeel dat het bestreden besluit de rechterlijke toets niet kan doorstaan. Dit betekent dat zij het beroep gegrond zal verklaren en het bestreden besluit zal vernietigen wegens strijd met de artikelen 3:2, 3:46 en 7:2, eerste lid, van de Awb. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

5. De gevraagde voorziening strekt er toe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

6. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten, te betalen aan gemachtigde van eisers. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.461,-- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het indienen van het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 487,-- en een wegingsfactor 1).

7. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eisers het door hen betaalde griffierecht vergoedt.

Beslissing

De rechtbank,
in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 14/4495,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak.

De voorzieningenrechter,
in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 14/4497,

- wijst het verzoek af.

De rechtbank/ voorzieningenrechter,
in alle zaken,

- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.461,-- (zegge: duizend vierhonderd eenenzestig euro);
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 330,-- (zegge: driehonderddertig euro) aan eisers te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. Singeling, rechter, tevens voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. S.N. de Jager, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 12 augustus 2014.

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

12 AUG 2014

Conc.: SdJ

Coll.: .

D:

VK

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'S' followed by a large loop and a vertical stroke.

Art. 8 WVV1994 rijden onder invloed brom- en snorfietsen, gehandicaptenvoertuig met motor

LOVS: 9-12-2005, 16-10-2007, 31-10-2008, 27-1-2010

Schaal	AAG (Ugl)	BAG (‰)	Bedrag	OBM
I	235 - 435	0,54 - 1,00	€ 120,--	-
II	436 - 650	1,01 - 1,50	€ 220,--	-
III	651 - 870	1,51 - 2,00	€ 320,--	6 mnd vw
IV	871 - 1090	2,01 - 2,50	€ 420,--	6 mnd ov
V	> 1090	> 2,50	€ 500,--	9 mnd ov

Zie de toelichting en legenda bij deze tabel na het oriëntatiepunt voor de beginnend bestuurder

Art. 8 WVV1994 rijden onder invloed fietsers, gehandicaptenvoertuig zonder motor

LOVS: 9-12-2005, 16-10-2007, 31-10-2008, 31-10-2008, 27-1-2010

Schaal	AAG (Ugl)	BAG (‰)	Bedrag
I	n.v.t.	n.v.t.	€ 100,-- (inhouden door Ov) > 785 Ugl of minder met recidive)

Zie de toelichting en legenda bij deze tabel na het oriëntatiepunt voor de beginnend bestuurder

Art. 8/162/163 WVV1994 rijden onder invloed motorrijtuigen beginnend bestuurder

LOVS: 16-10-2007, 31-10-2008, 27-1-2010, 17-5-2013, 22-11-2013

Schaal	AAG (Ugl)	BAG (‰)	Bedrag	OBM	TS
I	95 - 350	0.22 - 0.80	€ 300,--	-	-
II	351 - 435	0.81 - 1.00	€ 350,--	6 mnd vw	-
III	436 - 500	1.01 - 1.15	€ 450,--	6 mnd vw	-
IV	501 - 570	1.16 - 1.30	€ 550,--	6 mnd vw	-
V	571 - 650	1.31 - 1.50	€ 650,--	6 mnd ov	-
VI	651 - 715	1.51 - 1.65	€ 750,--	6 mnd ov	-
VII	716 - 785	1.66 - 1.80	€ 850,--	7 mnd ov	-
VIII	786 - 865	1.81 - 2.00	€ 950,--	8 mnd ov	-
IX	866 - 945	2.01 - 2.15	€ 1.000,--	9 mnd ov	-
X	946 - 1020	2.16 - 2.35	€ 1.100,--	10 mnd ov	-
XI	1021 - 1090	2.36 - 2.50	-	12 mnd ov	60 uur
XII	1091 - 1195	2.51 - 2.75	-	15 mnd ov	70 uur
XIII	> 1195	> 2.75	-	18 mnd ov	80 uur

Zie de toelichting en legenda bij deze tabel hieronder

Toelichting oriëntatiepunten art. 8 WVV1994 rijden onder invloed

- De tabellen zijn oorspronkelijk afgeleid van de OM-Polarisrichtlijnen voor het rijden onder invloed, maar kunnen daar thans van afwijken.
- De tabellen zijn van toepassing op bestuurders van auto's, motoren, gehandicaptenvoertuigen met en zonder motor, brom- en snorfietsen en fietsen.
- Op bestuurders van vrachtauto's en autobussen is de naast hogere schaal van toepassing.
- (voorbeeld: bestuurder vrachtauto AAG 600: € 750 + 6 mnd OBM).
- Bij strafverzwarende omstandigheden, zoals verkeersgevaarlijk gedrag, geldt dat de naast hogere schaal van toepassing is.
- Relevante recidive binnen een periode van vijf jaar, waarbij sprake is van een onherroepelijke veroordeling voor een soortgelijk feit, heeft eveneens toepassing van de naast hogere schaal tot gevolg.
- Meervoudige recidive: in ieder geval OBM.
- Aanvaarding van een transactievoorstel of oplegging van een onherroepelijke strafbeschikking voor een soortgelijk feit binnen een periode van vijf jaar kan als strafverzwarende omstandigheid meewegen bij de strafoplegging. In de strafmotivering dient in een dergelijk geval uitdrukkelijk te worden vermeld dat het een transactie of onherroepelijke strafbeschikking betreft.
- Ophogingen naar een volgende schaal worden cumulatief toegepast. Dus de vrachtautobestuurder die een aanrijding veroorzaakt en relevante documentatie heeft wordt 1+1+1= 3 schalen hoger beoordeeld.
- Deelname aan een alcoholslotprogramma (ASP) kan matigend werken op de op te leggen straf(fen).
- Weigering van de ademanalyse (artikel 163 WVV 1994) wordt in beginsel overeenkomstig schaal IX van tabel rijden onder invloed auto's en motoren afgedaan.

Wegenverkeerswet 1994, Artikel 8

(Tekst geldend op: 02-01-2014)

Artikel 8

- 1.** Het is een ieder verboden een voertuig te besturen of als bestuurder te doen besturen, terwijl hij verkeert onder zodanige invloed van een stof, waarvan hij weet of redelijkerwijs moet weten, dat het gebruik daarvan - al dan niet in combinatie met het gebruik van een andere stof - de rijvaardigheid kan verminderen, dat hij niet tot behoorlijk besturen in staat moet worden geacht.
- 2.** Het is een ieder verboden een voertuig te besturen of als bestuurder te doen besturen na zodanig gebruik van alcoholhoudende drank, dat:
 - a.** het alcoholgehalte van zijn adem bij een onderzoek hoger blijkt te zijn dan 220 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht, dan wel
 - b.** het alcoholgehalte van zijn bloed bij een onderzoek hoger blijkt te zijn dan 0,5 milligram alcohol per milliliter bloed.
- 3.** In afwijking van het tweede lid is het de bestuurder van een motorrijtuig voor het besturen waarvan een rijbewijs is vereist, indien sedert de datum waarop aan hem voor de eerste maal een rijbewijs is afgegeven nog geen vijf jaren zijn verstreken, dan wel, indien het voor het eerst afgegeven rijbewijs een rijbewijs betreft dat is afgegeven aan een persoon die op het ogenblik van die afgifte de leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt, nog geen zeven jaar zijn verstreken, en de eerste afgifte van het rijbewijs op of na 30 maart 2002 heeft plaatsgevonden, verboden dat motorrijtuig te besturen of als bestuurder te doen besturen na zodanig gebruik van alcoholhoudende drank, dat:
 - a.** het alcoholgehalte van zijn adem bij een onderzoek hoger blijkt te zijn dan 88 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht, dan wel
 - b.** het alcoholgehalte van zijn bloed bij een onderzoek hoger blijkt te zijn dan 0,2 milligram per milliliter bloed.
- 4.** In afwijking van het tweede lid is het derde lid van overeenkomstige toepassing op de bestuurder van een motorrijtuig:
 - a.** die zonder dat aan hem een rijbewijs is afgegeven een motorrijtuig bestuurt voor het besturen waarvan een rijbewijs vereist is, of
 - b.** aan wie deelname aan het alcoholslotprogramma is opgelegd, tot het tijdstip waarop hij na beëindiging van het alcoholslotprogramma overeenkomstig artikel 132d, eerste of derde lid, overeenkomstig de daarvoor bij algemene maatregel van bestuur vastgestelde regels een rijbewijs zonder de voor deelname aan het alcoholslotprogramma vastgestelde codering heeft verkregen.
- 5.** Het is verboden een motorrijtuig als bestuurder te doen besturen door een persoon waarvan men weet of redelijkerwijs moet weten dat deze verkeert in een toestand als in het eerste, tweede of derde lid is omschreven.
- 6.** Voor de toepassing van het derde lid wordt onder een rijbewijs mede verstaan een rijbewijs, afgegeven door het daartoe bevoegde gezag buiten Nederland.

