**Moria: een deal sluiten betekent ook uitvoeren**

Deze week stemde een krappe Kamermeerderheid tegen de GroenLinks-motie om alsnog 500 alleenstaande vluchtelingkinderen op te nemen uit de Griekse kampen. Regeringspartijen CU en D66 stemden vóór, het CDA hield samen met de VVD en de rechtse oppositie de komst van de kinderen tegen.

De Moria-deal van de coalitie heeft ondertussen bitter weinig resultaat geboekt: er komen slechts 2 alleenstaande kinderen naar Nederland, in plaats van de afgesproken 50. De coalitie verklaarde het onderwerp vervolgens ‘controversieel’. **Nu geldt het resultaat dat een regering boekt in een afgesproken deal dus als ‘controversieel’ en** hoeft het kabinet geen verantwoording af te leggen in de Tweede Kamer waarom het er 4,5 maand na de brand in Moria niet in is geslaagd om meer dan 2 (!) kinderen op te halen.

Hoe kan het dat er zó weinig resultaat is geboekt? **Is het onmacht of onwil?**

In de Moria-deal is overeengekomen dat 100 mensen uit het afgebrande kamp naar Nederland worden gehaald; de helft gezinnen, de helft alleenstaande minderjarigen. De gezinnen zijn er gekomen. **Maar de voorwaarden waaraan alleenstaande minderjarigen moeten voldoen zijn zó strikt dat bijna geen kind in een Grieks kamp daaraan voldoet. Ze moesten namelijk jonger dan 14 jaar zijn en afkomstig uit ‘*kansrijke asiellanden*’**.

90% van de alleenstaande kinderen in de Griekse kampen is ouder. Waarom houdt de regering vast aan de leeftijdsvoorwaarde, terwijl daarmee het aantal van 50 niet gehaald wordt? **Waarom nu geen kinderen van 15, 16 en 17 opnemen?**

De staatssecretaris wijkt immers op een ander punt ook al af van de deal: een groot deel van de gezinnen die hierheen gehaald zijn, komt niet uit het afgebrande kamp en had zelfs al een verblijfstatus in Griekenland. Dit is niet de groep waarom het ging. Als ze op dit punt af kan wijken van de deal, waarom dan niet op het punt van de leeftijd?

Waarom en op grond waarvan maakt Nederland eigenlijk dit onderscheid in leeftijd? **Nederland hoort geen onderscheid te maken tussen alleenstaande kinderen jonger dan 15 jaar en die van 15 of ouder. (**Terzijde: in een andere kwestie heeft hetEuropese Hof van Justitie ons land daar op 14 januari jl. nog voor op de vingers getikt.)

**Er is nóg een strikte voorwaarde**, die het volgens de staatssecretaris onmogelijk maakt het aantal van 50 kinderen te halen: **de voorwaarde dat ze uit ‘kansrijke asiellanden’ komen** -landen waaruit 75% van de asielaanvragen wordt ingewilligd**.** De argumentatie is: dan maken ze betere kans om hier te mogen blijven en niet na hun 18de weer uitgezet te worden.

**Dat is natuurlijk kolder**. Je zou deze kinderen, die deze traumatische gebeurtenissen in Moria hebben meegemaakt, gewoon een verblijfsvergunning op humanitaire gronden kunnen geven. Hoeven ze niet meer weg. Het zijn er maar 50, hè?

De voorwaarde sluit op zich aan bij het Europees Herplaatsingsbesluit: alleen asielzoekers uit een land van herkomst waarvan 75% van de asielaanvragen in Europa wordt ingewilligd, worden herplaatst in andere lidstaten.

Daardoor zouden alleen Syrische jongens en meisjes nu in aanmerking komen, Afghaanse bijvoorbeeld niet. Want van alle Afghanen krijgt maar 64% asiel in Europa. **Maar: van Afghanen jonger dan 18 jaar krijgt 81% asiel.** **De staatssecretaris kan dus met het Herplaatsingsbesluit in de hand ook Afghaanse kinderen opnemen. Er zitten er duizenden in Moria. Waarom weigert ze dit?**

Wij roepen de staatssecretaris op om aan te tonen dat onmacht is noch onwil en dat zij in staat is uitvoering te geven aan de deal. Haal 50 vluchtelingkinderen die moederziel alleen in de ellende zitten in Moria, naar Nederland.

Er is een breed gedragen oproep in de samenleving - van kerken, politici, wetenschappers, bekende Nederlanders - om deze kinderen te omarmen. Honderden gemeenten zijn bereid hen op te nemen. Alles wat de staatssecretaris hoeft te doen, is de deal uitvoeren.

Laat zien dat de overheid werkt en dat **het nakomen van afspraken niet controversieel is, maar fatsoenlijk.**